

KAMU İHALE KURULU

KARARLARI



SİVEREK ATIKSU ARITMA TESİSİ BAKIM-ONARIM VE İŞLETİLMESİ HİZMET ALIM İŞİ

Toplantı No: 2016/031	Gündem No: 66	Karar Tarihi: 25.05.2016	Karar No: 2016/UH.IV-1413
Şikayete Konu İhale	2016/81874 İhale Kayıt Numaralı "Siverek Atıksu Arıtma Tesisi Bakım - Onarım ve İşletilmesi Hizmet Alımı İşi" İhalesi.		
Başvuru Tarih ve Sayısı	İhaleyi Yapan İdare		
17.05.2016 / 30052	Şanlıurfa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Arıtmalar Daire Başkanlığı,		

KURUMCA YAPILAN İNCELEME:

Şanlıurfa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Arıtmalar Daire Başkanlığı tarafından 19.04.2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Siverek Atıksu Arıtma Tesisi Bakım - Onarım ve İşletilmesi Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak başvuru sahibince 17.05.2016 tarih ve 30052 sayılı Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile başvuruda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2016/1210 sayılı dosya kapsamında yapılan inceleme neticesinde ön inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Ön inceleme raporu ve ekleri incelendi.

Başvuru dilekçesinde özetle, 02.05.2016 tarihinde EKAP yoluyla tebliğ edilen kesinleşen ihale kararı ile ihalenin ... Tic. Ltd. Şti. üzerinde kaldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin bulunmadığının bildirildiği, aynı karar yazısında kendilerinin (Remondis) vermiş olduğu teklifin yaklaşık maliyetin üzerinde olduğundan değerlendirme dışı bırakıldığı, Va Tech Wabag firmasının teklifinin de yaklaşık maliyet üst limitini geçtiğinden ve geçici teminatının yetersiz olduğundan değerlendirme dışı bırakıldığının belirtildiği, ihale üzerinde bırakılan ... Tic. Ltd. Şti. firmasının ihale dokümanında istenen yeterlik kriterlerini sağlamadığı, Meseç firmasının sunmuş olduğu iş deneyim belgesinin İdari Şartname'nin 7.6'ncı maddesinde istenen kriterleri sağlamadığı ve bu nedenle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinin birinci fıkrasında "İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilirler" hükmü,

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin "Başvuru ehliyeti" başlıklı 5'inci maddesinde "(1) İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden; ...c) İstekliler; yeterlik başvurularının veya tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılmasına ilişkin idari işlem veya eylemler, hakkında başvuruda bulunabilir" hükmü bulunmaktadır.

İdareye şikâyet, Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabilmesi için, aday, istekli veya istekli olabileceklerin hukuken korunması gerekli bir hakkının veya menfaatinin olması gerekmektedir.

19.04.2016 Salı günü açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ihalenin ... Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif belirlenmediği görülmüştür.

4734 sayılı Kanun'un 44'üncü maddesinde, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi ile sözleşme imzalanamaması durumunda, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin sözleşmeye davet edilebileceği, bunun uygun görülmemesi veya ikinci avantajlı teklif sahibinin de sözleşmeyi imzalamaması durumunda ise ihalenin iptal edileceği hüküm altına alınmıştır. Dolayısıyla, ikinci avantajlı teklif sahibinin belirlenmediği bir ihalede, Kanun bahse konu hükmünün uygulanmasının mümkün olmadığı ve ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması durumunda ihalenin iptal edileceği aşikardır.

Başvuru konusu ihalede, başvuru sahibi isteklinin teklifinin uygun görülmediği ve ekonomik açıdan ikinci avantajlı teklif olarak belirlenmediği, diğer bir deyişle anılan teklifin idarece değerlendirmeye alınmadığı, ihale üzerinde bırakılan isteklinin sözleşme davetine icabet etmemesi veyahut yasaklı olduğunun tespiti nedeniyle anılan istekli ile sözleşme imzalanamaması halinde, diğer bir istekli ile sözleşme imzalanmayacağı yönündeki idare iradesinin açıkça ortaya konduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması halinde başvuru sahibinin teklifinin geçerli kabul edilerek ihalenin üzerinde kalması ihtimali bulunmamaktadır.

Sonuç olarak, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinde, idari başvuru yolunun ancak ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına uğradığını veya uğrama ihtimalinin bulunduğunu iddia eden ilgililere açık olduğunun hüküm altına alınmış olması karşısında, mezkr ihalede ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirilmesine ilişkin iddialar bakımından teklifi değerlendirme dışı bırakılan başvuru sahibinin herhangi bir hak kaybına uğrama ihtimalinin olmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun ehliyet yönünden reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Başvurunun reddine,
Oybirliği ile karar verildi.